

Vladimír Pavlík, Orlove 75, 017 01 Považská Bystrica

**Okresný súd
Považská Bystrica**

Považská Bystrica 18. 4. 2016

č. k. 6C/197/2015

Podané osobne na podateľni 2x

Námietka zaujatosti samosudcu JUDr. Ladislava Vašuta a uplatnenie práva na nestranný súd a nestranného sudcu

Odporca: Vladimír Pavlík
bytom, Orlove 75, 017 01 Považská Bystrica

Navrhovateľ: Ľubomír Osrman
bytom, Stred 45/2, 017 01 Považská Bystrica

Právne zastúpený: Mgr. Vladimír Karásek,
AK: Stred 60/55, 017 Považská Bystrica

V zmysle čl. 46 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, tiež čl. 36. ods. 1, ústavného zákona č. 23/1990 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj ust. § 14 O.S.P. v lehote 14 dní ako som sa dozvedel o závažnej okolnosti potvrdzujúcej predpojatosť zákonného sudcu podávam Krajskému súdu v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu v Považskej Bystrici námietku zaujatosti samosudcu JUDr. Ladislava Vašuta a uplatnenie práva na nestranný súd a nestranného sudcu vo veci návrhu na ochranu osobnosti sp. zn. 6C/197/2015.

Dňa 12. 2. 2016 som podal námietku predpojatosti všetkých sudcov Okresného súdu Považská Bystrica z dôvodu ovplyvňovania JUDr. Jankovským, ktorý mal spolu so svojou švagrinou, bývalou štátnou tajomníčkou Ministerstva spravodlivosti SR, JUDr. Monikou Jankovskou osobné kontakty zo zavraždeným bossom Čongrádym, na čo som poukazoval a z tohto dôvodu som navrhol odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, k čomu sa Krajský súd nevyjadril. Krajský súd Trenčín napriek tomu, že námietka sa týkala všetkých sudcov Okresného súdu Považská Bystrica, námietku zaujatosti skúmal len vo vzťahu k sudcovi JUDr. Vašutovi. Dňa 31. 3. 2016 uznesením sp. zn. 4Nc C/7/2016-61 námietku zamietol **na základe vyjadrenie sudcu JUDr. Ladislava Vašuta, ktorý sa k vznesenej námietke vyjadril, že vo**

veci sa necíti byť zaujatý, navrhovateľa nepozná a odporcu pozná len ako spoluobčana z Považskej Bystrice. Uviedol, že zo strany nikoho ani JUDr. Jankovského vo veci ovplyvňovaný nebol.

K vyjadreniu sudcu JUDr. Vašuta uvádzam, že účelovo vo vyjadrení uviedol, že ma pozná ako spoluobčana, čo nezodpovedá skutočnosti. Neuvedol, že sa poznáme už od detstva, kedy sme bývali ako susedia v jednom činžiaku, ktorý mal šesť samostatných vchodov. Taktiež neuvedol, že sa poznáme osobne, pričom sme si familiárne tykali a pri našich náhodných rozhovoroch pri stretnutiach, v Považskej Bystrici, ma oslovoval „Vladimír“, občas sme si podali aj ruky – a vždy ma „otcovsky“ upozorňoval, že moje aktivity nemajú význam, že aj tak nič nedosiahnem, tu bolo hlavne myslené moje publikovanie.

V tomto vyjadrení taktiež účelovo neuvedol, že rozhodoval ako sudca vo veci môjho návrhu č. k. 6C/408/2015 vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica na vydanie platobného rozkazu vo veci reálne nevykonateľnej exekúcie sp. zn. EX 406/2015 zo dňa 11. 6. 2015 na základe návrhu Ľubomíra Osrmana o ktorej rozhodol sudca Okresného súdu Považská Bystrica, JUDr. Jankovský ešte pred tým ako o podaní odvolania proti uzneseniu o predbežnom opatrení č. k. 7C/138/2015 zo dňa 20. 4. 2015 rozhodol Krajský súd Trenčín, ktorý 5. 8. 2015 uznesenie o predbežnom opatrení zrušil.

Dôvodom podania návrhu bolo nezákonné a neoprávnené konanie súdnej exekútorky, ktorá prijala návrh na výkon rozhodnutia. Súdna exekútorka neskúmala či je oprávnená podať žiadosť na vydanie poverenia a či pre tento účel disponuje bezchybným judikovaným rozhodnutím. V danom prípade exekučným titulom malo byť uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici 7C/138/2015, ktoré vydal sudca JUDr. Jankovský. Ako osobe právne vzdelanej, vykonávajúcej nútený výkon rozhodnutia muselo jej byť známe, že exekučným titulom v prípade súdneho rozhodnutia musí byť výlučne právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré povinný dobrovoľne nesplnil. Prijatím návrhu na výkon rozhodnutia a podaním návrhu na vydanie poverenia s právne nekvalifikovateľnou judikáciou prijala právnu subjektivitu pre svoje ďalšie konanie a je spolu so sudcom JUDr. Jankovským plne zodpovedná za túto reálne nevykonateľnú exekúciu.

JUDr. Vašut v tomto konaní zjavne porušoval moje procesné práva a porušoval moje ústavné právo na spravodlivé súdne konanie. Vyjadrenie odporcu mi nedoručil v zmysle O.S. P. pred začiatkom pojednávania, aby mi takto zabránil vziať zmätočný návrh späť, keďže som v ňom nesprávne uviedol výšku finančnej čiastky, ktorú som zaplatil za túto predčasnú a nezákonnú exekúciu. Vyjadrenie odporcu nebolo doručené súdu v stanovenej 5 dňovej lehote a keďže mi ho zámerne dal až na konci pojednávania, poškodil ma prehratým súdnym sporom a spôsobil mi ďalšiu finančnú a zdravotnú ujmu.

Vo veci postupoval zjavne predpojatý a jednostranne, keď sa na pojednávaní dňa 28. 1. 2016 vyjadril, že to ja som spôsobil zdravotnú a psychickú ujmu exekútorky, keď som jej posielal e-maly a preto zväži či rozhodne aj súdnych trovách, ktoré budem zaplatiť. Týmto vyjadrením vopred prejudikoval rozhodnutie súdu a dal mi najavo, že sa z jeho strany jedná o pomstu za moju publikačnú činnosť a za to, že publikujem informácie o trestnej činnosti, ktorá je zametaná pod koberec. Jeho výroky o súdnych trovách za to, že som sa

domáhal spravodlivého postupu voči exekútorke sú zaznamenané na zvukovom zázname z pojednávania, ktorý je súčasťou spisu č. k. 6C/408/2015.

Podrobnosti o porušovaní mojich procesných práv a práva na spravodlivé súdne konanie sú podrobne uvedené v odvolaní proti rozsudku a sťažnosti v prílohe.

S poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 162/2012-35 uvádzam, že samotné všeobecné a formálne vyjadrenie sudcu, že sa necíti byť vo veci zaujatý nemôže byť ešte zárukou spravodlivého procesu.

Sudca môže byť subjektívne absolútne nestranný, ale i napriek tomu môže byť jeho nestrannosť vystavená oprávneným pochybnostiam vzhľadom na jeho pomer k veci, k stranám konania, k ich právnym zástupcom, k svedkom a podobne. Z tohto hľadiska preto nezálež na tom, že zákonný sudca sa k návrhu na jeho vylúčenie vyjadril v tom zmysle, že sa vnútorne necíti byť zaujatý. Rozhodujúce nie je jeho stanovisko ale. Existencia objektívnych skutočností, ktoré vzbudzujú pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach strán a verejnosti.

„Nestrannosť sa obvyčajne definuje ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti) a straníckosti a z hľadiska čl. 6. ods. 1 dohovoru ju možno posudzovať z rôznych hľadísk. Možno rozlišovať subjektívny prístup, ktorý sa pokúša zistiť, čo sudca myslel pro foro interno, a objektívny prístup pri ktorom, sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti v tomto smere“. (Sramek proti Rakúsku)

Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak, čo však je zriedkavý prípad. Nestrannosť z hľadiska správania sudcu je vlastne nedostatok subjektívnej nezaujatosti, o čom svedčí správanie sudcu.

Objektívna nestrannosť sa neposudzujem podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa objektívnych symptómov. Sudca môže subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na jeho štatút či funkcie, ktoré vo veci vykonal. Práve tu sa uplatňuje teória(théorie des apparences), podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán (mutas mutandis Delcourt proti Belgicku).

Za významnú skutočnosť treba považovať okolnosť, že zákonný sudca vo svojom vyjadrení k podanej námietke zaujatosti nezaujal žiadne stanovisko k mojím tvrdeniam o prepojení sudcu Okresného súdu Považská Bystrica s mafiánskym gangom Čongrádyho a osobami spojenými s navrhovateľom Osrmanom. Vyjadril sa len vo všeobecnosti, že na jeho vylúčenie nie sú dané dôvody.

Ústavné konformné konanie o námietke zaujatosti vyžaduje, aby pri rozhodovaní nadriadeného súdu (§ 16 O.S.P.) popri splnení zákonom predpísaných podmienok bolo z vecného hľadiska skúmané, či namietané dôvody pre vylúčenie zákonného sudcu možno považovať zo skutkového hľadiska za preukázané, pričom je primárne na účastníkovi konania, ktorý námietku zaujatosti podal, ponúknuť aj dôkazy o pravdivosti týchto dôvodov. V rámci takéhoto skúmania má nezanedbateľný význam aj vyjadrenie zákonného sudcu k pravdivosti uvádzaných dôvodov.

Sudca Vašut, s ktorým som sa stretol pred OS Považská Bystrica v období, keď dotyčnú kauzu s Osrmanom mal sudca JUDr. Jankovský mi vyčítal, že články ktoré publikujem o JUDr. Jankovskom a jeho švagrinej JUDr. Monike Jankovskej, v tom čase štátnej tajomníčky ministra Boreca, prepojeného na konkurznú mafiu Zoroslava Kollára, familiárne nazýval Monikou, tvrdiac, že sa nezakladá na pravde to, z čoho ich obviňujem v kauze poškodeného trenčianskeho podnikateľa Ondreja Janíčka. Pokiaľ KS Trenčín tvrdí, že ma pozná len ako spoluobčana, jedná sa o vedomé klamstvo, ako je to napísané aj na strane č. 2.

„ Formulácia ustanovenia § 15 a ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku zahŕňa veľmi širokú škálu skutočností, ktoré možno považovať za postup sudcu v konaní o prejedávanej veci. A contrario počet možných typov skutkových okolností, ktoré neprichádzajú do úvahy ako postup sudcu v konaní o prejedávanej veci, je týmto značne zúžený. Ide o zrejmú snahu zákonodarcu obmedziť potrebu rozhodovania o námietkach zaujatosti v záujme urýchlenia súdneho konania, resp. obmedzenia priestoru pre zbytočné prietahy v súdnom konaní. Je to teda zákonom ustanovený zásah do základného práva na súdnu ochranu, resp. do práva na spravodlivé súdne konanie v súvislosti s právom na nestranný súd, ako súčasťou základného práva. V zásade možno povedať, že takýto zásah treba považovať za legitímny vzhľadom na sledovaný cieľ. Zároveň však zásah musí byť aj proporcionálne vyvážený tak, aby jeho nevyhnutnosť nebolo možné spochybniť.

Subjektívne chápanie nestrannosti je vlastne posudzovaním správania sudcu, pričom sa subjektívna nestrannosť prezumuje, až kým nie je dokázaný opak. Vzhľadom na to, že ide o správanie sudcu, nemožno z okruhu relevantných skutočností prípustných na odôvodnenie námietky vylúčiť paušálne všetky postupy sudcu v konaní o prejedávanej veci. Takáto skutková okolnosť spočíva v postupe sudcu v konaní o prejedávanej veci, ktorú treba považovať (v prípade žeby bola preukázaná) za nezákonnú alebo svojvoľnú z dôvodu nejednoznačnosti či protirečivosti z hľadiska zákona, je spôsobilým skutkovým dôvodom na námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku,“ (II. ÚS 153/08)

Z týchto dôvodov navrhujem, aby bol sudca okresného súdu Považská Bystrica, JUDr. Ladislav Vašut, vylúčený z prejedávania veci č. k. 6C/197/2015

Prílohy:

1. Odvolanie proti rozsudku č. k. 6C/408/2015
2. Sťažnosť na postup JUDr. L. Vašuta zo dňa 1. 2. 2016

Vladimír Pavlík

